



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Kennedyev trg 11

St-417/2022

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku nad dužnikom SERVICE ATELIER AQUA j.d.o.o., OIB: 71735299887, Zagreb, Školski prilaz 3, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, Ante Topića Mimare 24, 18. ožujka 2025.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom SERVICE ATELIER AQUA j.d.o.o., OIB: 71735299887, Zagreb, Školski prilaz 3, 18. ožujka 2025. u 10,50 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 18. ožujka 2025. u 10,50 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Dejana Ivanović iz Velikog polja, Velikopoljska ulica 9G, OIB 82361868781.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom SERVICE ATELIER AQUA j.d.o.o., OIB: 71735299887, Zagreb, Školski prilaz 3.

IV. Ovo rješenje će se nakon pravomoćnosti dostaviti sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. Pravomoćnim rješenjem od 21. listopada 2019. u točki II. izreke obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom, na temelju odredbe čl. 64. st. 1. t. 6. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15. i 104/17., dalje: SZ), koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka, a u vezi s odredbom čl. 61. st. 2. SZ-a, jer nije prihvaćen dužnikov plan restrukturiranja.

2. Nakon toga, sud je zaključkom 1. prosinca 2021. nastavio postupak nad dužnikom kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sukladno

odredbi čl. 64. st. 2. SZ-a. Kad utvrdi da postoje razlozi za obustavu postupka iz čl. 64. st. 1. SZ-a, sud po službenoj dužnosti nastavlja postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a pri tome nije potrebno utvrđivati je li dužnik nesposoban za plaćanje. O tome je li ispunjen koji od stečajnih razloga sud odlučuje u stečajnom postupku. Razlog zbog kojeg se obustavljeni predstečajni postupak ne bi nastavio kao povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka je taj da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima, a teret dokazivanja tih činjenica je na dužniku, koji to nije učinio do donošenja rješenja o obustavi postupka.

3. Imajući u vidu navedeno sud je u nastavku postupka kao stečajnog postupka, utvrđivao je li dužnik postao sposoban za plaćanje ili nije, te ima li dužnik imovinu dovoljnu za pokriće troškova postupka.

4. Iz spisa proizlazi da se u njemu nalazi popis imovine i obveza dužnika od 26. ožujka 2018. koji je dostavljen uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, koji se sada smatra prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka iz kojeg proizlazi da je dužnik naveo da u vlasništvu ima računalo i printer vrijednosti u iznosu od tadašnjih 1.405,00 kn odnosno sada 186,48 eura te da ima tri novčane tražbine prema svojim dužnicima u ukupnom iznosu od 79.178,00 kn sada 10.508,73 eura, od kojih su dvije dospjele 2017. godine. U popisu imovine u prijedlogu je naveo da nema novca na računu. Iako je iz Godišnjeg financijskog izvještaja za 2017. godinu koji je dužnik dostavio uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka proizlazilo da je na dan 31. prosinca 2017. dužnik imao novčana sredstva od 10.874,00 kn treba reći da to izvješće predstavlja tek knjigovodstvene podatke i to na dan 31. prosinca 2017., dok su podaci u popisu imovine i obveza koje je podnio dužnikov zastupnik po zakonu uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, dakle 26. ožujka 2018. i u kojima je naveo da nema novca na računu relevantniji podaci o imovini. Osim toga, iz Godišnjeg financijskog izvještaja za 2018. godinu proizlazi da je knjigovodstvena vrijednost tih pokretnina i manja, dok nakon toga dužnik više niti nije predavao izvješća. Iz popisa imovine i obveza dužnika proizlazi da ima obveze prema vjerovnicima u ukupnom iznosu od 71.396,73 kn sada 9.475,97 eura. Što se tiče dužnikovih obveza u podacima iz Izmijenjenog plana financijskog i operativnog restrukturiranja, koji nije prihvaćen, proizlazi da je dužnik naveo da ima obveze prema sedam vjerovnika u ukupnom iznosu od 74.932,19 kn odnosno 9.945,21 eura i jednu "uvjetnu" tražbinu u iznosu od 25.000,00 kn odnosno 3.318,07 eura. U svezi podataka iz popisa imovine i obveza prema čl. 117. SZ-a, ističe se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

5. Na temelju isprava u spisu, osobito popisa imovine i obveza dužnika od 26. ožujka 2018. sud je utvrdio da je dužnik naveo da je imao samo računalo i printer koji su neznatne knjigovodstvene vrijednosti manje od 200,00 eura, što nije dovoljno za namirenje troškova postupka, te nenaplaćena novčana potraživanja, dok novca nema.

U odnosu na nenaplaćena potraživanja ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (navedeni stav je izražen i u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/2018 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/2017 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/2018 od 29. svibnja 2018., PŽ-5105/2021 od 3. studenoga 2021.). Sve da se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci, tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. Što se tiče sredstava na računu iz popisa imovine i obveza dužnika od 26. ožujka 2018. koji je dostavljen uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka proizlazi da je u njemu je navedeno da ih nema. Navedeno proizlazi i iz ispisa iz Očevidnika FINA-e koji je pribavljen na današnji dan, jer je očito da je dužnikov račun u blokadi.

6. Radi utvrđivanja odlučnih činjenica vezanih uz dužnikovu imovinu sud je tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke o imovini dužnika upisnika, i to iz Zajedničkog informacijskog sustava katastra i zemljišnih knjiga pribavljenih 24. ožujka 2022. (list 310 spisa), 29. siječnja 2025., 3. veljače 2025. i na dan donošenja ovog rješenja na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj. Na temelju uvida u sustav MUP-a 29. siječnja 2025., 3. veljače 2025. i na dan donošenja ovog rješenja o čemu je sastavljena bilješka sud je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila. Iz sustava Hrvatskog registra civilnih zrakoplova u koji je sud izvršio uvid na dan donošenja o predumu 3. veljače 2025. i na dan donošenja ovog rješenja o čemu je sastavljena bilješka utvrđeno je da dužnik nema u svom vlasništvu zrakoplov upisan u taj registar. Iz sustava ePlovila u koji je sud izvršio uvide 29. siječnja 2025., 3. veljače 2025. i na dan donošenja ovog rješenja proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik plovila. Iz sustava Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. u koji je sud izvršio uvid na dan donošenja ovog rešenja proizlazi da dužnik nije imatelj vrijednosnih papira niti dividende. Dakle, iz upisnika proizlazi da dužnik nema imovine.

7. U svezi utvrđenja postojanja stečajnog razloga, ističe se da iako je Financijska agencija 14. veljače 2022. dostavila sudu potvrdu iz koje proizlazi da dužnik na dan 11. veljače 2022. nije imao evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a dužnikov punomoćnik je na ročištu izjavio da će dostaviti sudu podatke kako u konkretnom slučaju nije ispunjen niti stečajni razlog prezaduženosti, navedeno nije učinio. Zbog toga je sud zaključkom od 8. travnja 2022. naložio dužniku dostaviti isprave u prilog tvrdnji iznesenih na ročištu 24. ožujka 2022. da dužnik nije prezadužen u smislu odredbe čl. 7. st. 1. SZ-a odnosno da ima imovinu veće vrijednosti od obveza, ili da su ispunjene pretpostavke iz čl. 7. st. 2. SZ-a koje isključuju primjenu st. 1. navedenog članka. Postupajući po zaključku dužnik je u podnesku od 22. travnja 2022. naveo da u odnosu na dužnika nije ostvaren stečajni razlog prezaduženosti. U čl. 7. st. 1. SZ-a navedeno je da prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza, a dužnik je tvrdio da je iz bilance dužnika koja je priložena spisu, razvidno kako je imovina dužnika veća od postojećih obveza. Tvrdio je i da dug koji je dužnik imao prema Hrvatskom zavodu za zapošljavanje, i zbog kojeg mu je blokiran račun, više ne postoji, jer ga je dužnik podmirio. Naveo je i da je zbog

prethodne blokade računa društva dužnika došlo do otežanog poslovanja te nemogućnosti podmirivanja svojih obveza prema dobavljačima.

8. Zaključkom od 26. travnja 2022. naloženo je dužniku dostaviti sudu isprave u prilog tvrdnji iznesenih u podnesku od 22. travnja 2022. da nije prezadužen, osobito dokaz da je podmireno potraživanje Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje te noviju bilancu odnosno račun dobiti i gubitka, budući da se u spisu nalazio onaj za 2017. godinu, koji je podnesen uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. Zaključkom od 17. svibnja 2022. produljen mu je rok za postupanje po zaključku poslovnog broja St-417/2022 od 26. travnja 2022., jer je dužnik tvrdio da ima poteškoće s pribavljanjem podataka od računovodstva, no dužnik nije niti u produljenom roku postupio po zaključku, pa niti kasnije odnosno nije to učinio do donošenja rješenja o predujmu. Zbog toga je sud po službenoj dužnosti ponovno pribavio podatke iz Očevidnika FINA-e.

9. Na temelju ispisa iz Očevidnika Financijske agencije koji je pribavio na dan donošenja ovog rješenja, utvrdio da je na dan donošenja ovog rješenja dužnikov račun u blokadi za iznos od 24.975,84 eura u neprekidnom trajanju od 29. listopada 2024. kada su evidentirane dvije osnove, dakle u razdoblju duljem od 60 dana, o čemu se dokaz ispis iz Očevidnika na dan donošenja ovog rješenja nalazi u spisu.

10. Slijedom svega navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a i da nema imovinu dovoljnu za pokriće troškova postupka jer ima samo printer i računalo neznatne knjigovodstvene vrijednosti, dok novca na računu navedenog u bilanci na dan 31. prosinca 2017. i na dan 31. prosinca 2018. nema što proizlazi iz Očevidnika FINA-e na dan donošenja rješenja o predujmu, ali i ovog rješenja jer je dužnikov račun u blokadi, a u blagajni novca niti nije bilo što proizlazi iz bilješke uz bilancu za 2018. koje isprave su javno objavljene na RGFI javna objava (list 344 spisa), dok novčana potraživanja predstavljaju tek potencijalnu imovinu koju prethodno treba naplatiti s time da se radilo potraživanjima knjiženima još u 2017. godini i ponovo u 2018. godini, dakle prije sedam godina.

11. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

12. Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 3. veljače 2025. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana, koji rok se računa od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, predujme određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje

objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovoga suda 4. veljače 2025. (dokaz o objavi u spisu). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku pa niti do dana donošenja ovog rješenja predumile zahtijevani iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz, ispis poruke nalazi u spisu. Da zahtijevani predum nije uplaćen proizlazi i iz kartice novčane obveze u eSpisu.

13. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da dužnik nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu, a koja bi ujedno bila dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka, a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predumile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka po rješenju ovoga suda na temelju odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

14. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je primjenom čl. 85. st.2. SZ-a jer je navedena, Dejana Ivanović rješenjem suda od 23. kolovoza 2018., imenovana povjerenikom u predstečajnom postupku, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

15. Zaključno se ističe da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), pa ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (što uključuje i eventualnu naplatu potraživanja), sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 18. ožujka 2025.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. stečajnom upravitelju
2. nadležni ŽDO, Građansko – upravni odjel

3. Ministarstvo financija, Porezna uprava
4. sudski registar – elektronski – po donošenju
- elektronski i ručno po pravomoćnosti
5. stečajni upisnik
- 6 e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30874-be8c9**

Kontrolni broj: **0c448-1d5c9-ee7b9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.